

О КАТЕГОРИИ СОБСТВЕННОСТИ

ПАЛ КОЗМА

доцент, заведующий кафедрой политэкономии Университета им. Этвеша Лоранда
Поступило: 18 января 1971 г.

Важнейшей чертой существования и развития общества является взаимная связь, согласование и противоречие явлений. Маркс истолковывал общество всегда в качестве органически взаимосвязанного целого и именно поэтому смог вскрыть причины его движения или статических его состояний. Общество является тотальной системой,¹ характерная его особенность заключается в том, что как между его составными элементами, так и между всей системой в целом существует тесная связь. Важнейшие элементы общественно-экономической формации — производственные силы, экономический базис и надстройка — и сами являются носителями сложных взаимосвязей и в то же время образуют систему во взаимовлиянии друг с другом. Связь между общественно-экономической формацией и важнейшими ее составными частями отражает взаимное влияние целого и его частей, общего и частного. К системе и развитию общества в одинаковой степени относится определение Ленина: „Общее существует только в частном, через посредство частного. Любое частное (так или иначе) является общим... Все общее лишь приблизительно охватывает все предметы частного. Все частные не полностью входят в общее...”.²

Взаимное воздействие общественно-экономической формации, производительных сил, производственных отношений и надстройки является сложным и может быть записано в качестве простой линейной причиной взаимосвязи. Это во все большей степени отражается в марксистской экономической литературе.

О. Ланге³ считает производственные отношения соответственно выполняемым им функциям — например, при капитализме координация производства и обеспечение эксплуатации трудящихся — двойными. Он истолковывает отношения кооперации и как часть производительных сил, и как часть производственных отношений и тем самым вскрывает элемент такого производственного отношения, который не подчинен собственности, более того, в одном единстве с ним представляет две стороны одного противоречия. „... кооперативные отношения в больших размерах зависимы от отношений собственности...,—

пишет он, затем продолжает, — кооперативные отношения и отношения собственности взаимно влияют друг на друга, взаимно зависят друг от друга . . . техническое состояние производительных сил определяет кооперативные отношения, а они в свою очередь определяют круг согласованных с ними отношений собственности”.⁴ Таким образом он истолковывает отношения кооперативные и отношения собственности в качестве посредника между производительными силами и производственными отношениями.

В. Брус вскрывает аналогичную взаимосвязь во взаимном влиянии производственных отношений и надстройки:⁵ „ . . . все экономическо-организационные формы общества необходимо зачислить в круг понятий производственных отношений: стало быть, любые изменения, происшедшие в системе сложной экономической организации, до определенной степени являются и изменениями производственных отношений . . . ” Эта формула расширяет понятие производственных отношений и, подчеркивая роль волевого, сознательного руководства, зачисляет в экономическо-организационные формы и элементы надстройки. Посредником взаимных влияний и здесь является собственность, которая с одной стороны препятствует неограниченному изменению экономического механизма, а с другой стороны, изменившись до определенных размеров, делает возможным развитие производственных отношений.

Впечатление таково, что выяснение понятия собственности, является сложной задачей, ведь она одновременно передает связи производительных сил и производственных отношений, а также экономического строя и надстройки, являясь вместе с тем решающим, определяющим элементом экономического строя. Именно из этого вытекает бесконечное множество определений собственности в экономической литературе, часто противоречащих друг другу. Отдельные авторы приходят к выводам, приближаясь с различных сторон, и несмотря на расхождения имеют возможность правильно понять отдельные частные взаимосвязи понятия собственности.

По моему мнению после выяснения и сопоставления отдельных сторон можно будет попытаться сформулировать общую категорию собственности.

* * *

Классики марксизма-ленинизма анализировали в первую очередь капиталистическую общественно-экономическую формацию и, таким образом, делали лишь ссылки на общее понятие собственности. Довольно известна формулировка Маркса: „Любое производство является взятием природы в собственность индивидуума, в рамках определенной общественной формы и с ее помощью . . . ”.⁶ Таким образом, собственность носит в себе и нормы поведения и поступков человеческого коллектива.

Природная среда — всегда в зависимости от степени развитости производственных сил — предлагает производству бесчисленное число

вариантов, и человеческий коллектив должен сделать из них выбор. Вынесение решений предполагает определенную отрегулированность. Необходимо определить производственную специализацию индивидуума, с кем и как он кооперирует, порядок смены его деятельности, то есть распределение труда и сотрудничества.

Поведение коллектива, правила поступков ограничивают поведение, выбор и решения индивидуума. Это может проявиться и в том, что отдельные решения сохраняются лишь за коллективом, или в том, что они регулируют возможное поведение индивидуума. Эти правила поведения всегда согласованы со степенью развитости производительных сил. Степень развитости производительных сил и распределение труда-кооперация согласованы между собой. Это согласование содержит: а) связь производительных сил с трудовым процессом, которая осуществляется через посредство обмена, распределения и потребления продукции; б) связь между вынесением и исполнением решений, связанных с производительными силами и производством; связь производительных сил и интересов, складывающихся в зависимости от предыдущих.

Когда усиливается сопротивление отдельных членов и групп коллектива ранее общепринятым правилам поведения, это всегда сигнализирует о распаде, разложении многостороннего согласования. Необходимость более полного удовлетворения потребностей принуждает человека применять в производстве, в своих связях с природой, новые способы и средства, увеличивать продуктивность труда. Это стремление проявляется в развитии производительных сил и в конечном счете вызывает потребность изменения связей между людьми. Если мы считаем собственность определенным элементом связи между людьми, то можем сформулировать это и следующим образом: *развитие производительных сил вызывает необходимость изменения формы собственности.*

Процесс воспроизводства делает форму собственности противоречивой: с одной стороны она должна остаться неизменной, потому что является условием бесперебойного повторения производства, а с другой стороны должна постоянно меняться, потому что к этому принуждает ее развитие производительных сил. Маркс ссылаясь на это, говоря „... где каждому отдельному человеку надо владеть столькими и столькими акрами земли, там этому препятствует умножение населения. Если захотят это преодолеть, необходимо колонизировать... В результате этого появляются рабы... Таким образом сохранение старого коллектива включает в себя разложение тех условий, на которых он покоится, переходит в антагонизм. Если бы мы, например, думали о том, что производительность труда может быть увеличена и на неизменной по размеру территории путем развития производительных сил и т.д. ... то это будет включать в себя новые способы работы, ее комбинации... и снова уничтожит старые экономические условия коллектива”.⁷

Собственность является вечно действительной категорией, упоря-

доченностью, необходимой для всех производственных процессов. Анализируя развитие общества, развитие производительных сил можно приближенно считать непрерывным и по сравнению с этим упорядоченность всегда означает вместе с тем и отсталость. По мере увеличения отсталости уменьшается эффективность общественного труда или замедляются темпы роста и это вызывает необходимость создания новой формы собственности.

Рассматривая развитие форм собственности, можно установить, что в конечном счете определителем этого процесса является развитие производительных сил, для которого характерен целый ряд иных факторов и взаимовлияний. Расследование этих моментов, однако, имеет значение лишь в том случае, если мы хотим охарактеризовать одну определенную форму собственности, при обсуждении механизма развития это можно отбросить.

Степень развитости производительных сил Маркс часто характеризует степенью развитости распределения труда.⁸ Для связи между производительными силами и кооперацией характерны стремление к согласованности, взаимное влияние. Существующая форма собственности часто может превратиться в преграду сформирования согласования или как раз наоборот может содействовать ему.

Производительные силы непосредственно определяют форму распределения труда и кооперации. Поскольку производительные силы находятся в постоянном движении, в состоянии изменения, это придает собственности динамизм. Рассматривая развитие всего человеческого общества в целом, этот динамизм, его механизм, имеют первостепенное значение. Однако, для формы собственности, относящейся к определенному периоду общества, характерен не динамизм, а статическое состояние. Без этого не может сформироваться экономический строй, важным условием которого является как раз стабильность.

Когда нашей задачей является определение одной фактической формы собственности, возникает двойная проблема: с одной стороны необходимо проанализировать ее связь с собственным динамизмом, а с другой стороны необходимо выявить причины и методы, вызывающие застой.

Для характеристики формы собственности данного общества мы можем расследовать следующие важнейшие взаимосвязи:

1. Форма собственности и кооперация;
2. Форма собственности и присвоение;
3. Связи формы собственности и условий интересов.

Это даёт ответ на то, что в то время как собственность в ходе непрерывного процесса своего развития — в конечном счете — отождествляется с кооперацией, данная форма собственности отличается от нее и для нее характерны другие побочные черты.

При определении статического состояния собственности необходимо исходить из анализа кооперации. В произведениях Маркса можно различить двойное толкование кооперации: с одной стороны та, которая не подключается к товарному производству, а с другой стороны

кооперацию, которая появляется вместе с товарным производством. Более точным кажется истолковать это различие в качестве кооперирования внутри хозяйственных единиц, вернее, в качестве кооперации между ними. Эти две формы кооперации не исключают друг друга, а существуют совместно, дополняя друг друга. Для каждой отдельной общественной формации характерно господство одной из этих форм. Господствующая форма воздействует на другую, изменяет её. Так например, неограниченное распространение кооперации в рамках хозяйственной единицы мотивирует формальное применение стоимостных отношений, распространение между хозяйственными единицами товарных связей приводит к изменениям и внутри единиц.

Кооперирование внутри хозяйственных единиц носит в себе больше возможностей сознательного руководства, чем связь между единицами. Однако, развитие производительных сил, развитие распределения труда, разбило рамки хозяйственных единиц и это развитие сформировало, сделало все более распространенным стоимостные отношения. В результате этого регулирование связи между хозяйственными единицами возможно лишь задним числом, спонтанно. Это вышло на первый план главным образом по мере формирования капиталистического способа производства. Общественное кооперирование энергично делится на две части: „В рамках мастерской априори и планоно проводимое правило, а при распределении труда в обществе лишь апостериори, отмечаемое в изменениях барометра рыночных цен, преодолевающее не следующее правилам самоволие товарных производителей, воздействующее в качестве внутренней, немой природной необходимости”.⁹

Эффективность спонтанной связи уменьшается на определенном уровне раздробленности. Тогда в обществе появляются признаки новых изменений.

Гений Ленина понял, что всеобщее распространение этого явления, его накопление, означает формирование новой капиталистической формы собственности — конкретного появления кооперирования: формирование монополюльно-капиталистической собственности. „...старый капитализм — капитализм свободной конкуренции, уходит в прошлое со своим незаменимым регулятором — биржей. На его место вступил новый капитализм, являющийся определенным переходом чего-то, что носит на себе явные черты смещения свободной конкуренции и монополий”.¹⁰

Развитие производительных сил сформировало монополюльный капитализм и потребовало его дальнейших изменений. Частное накопление, добывающееся высоких прибылей, уже не удовлетворяет, в наши дни необходимостью стало увеличение доли государственных капитальных вложений и собственности. Это усиливается продвижением вперед международного распределения труда, которое создает новые организационные формы, интеграционные объединения.

В капиталистическом обществе развитию производственных отношений уже препятствует охраняемая надстройкой частная собствен-

ность, вернее, могут сложиться только специфические, искаженные формы. Капиталистическая надстройка может допустить только такое развитие кооперации, которое непосредственно не угрожает существованию частной собственности и это воздействие тормозит развитие производительных сил, усиливает противоречия.

Из сказанного видно, что динамизм собственности и данная форма собственности взаимно связаны друг с другом, но в то же время и отличаются друг от друга. Данная форма собственности кроме кооперации содержит и другие общественные отношения. В связи кооперации и остальных общественных отношений больше всего бросается в глаза порядок распределения. Спутником кооперации — совместно выполненной работы — является общественное распределение продукции. Если мы рассматриваем интенсивность определения, то в первую очередь кооперацию определяет степень развитости производительных сил и только через её посредство; во вторую очередь, отношения распределения и остальные общественные отношения. Однако взаимное воздействие между ними существует. Общественные отношения после их регулирования снова воздействуют на кооперацию, и изменения, необходимы вследствие развития производительных сил, могут осуществиться только в этих рамках до тех пор, пока возрастающие противоречия не принудят общество к их разгрому.

Общественные отношения в этом аспекте могут быть причислены к двум главным группам, в первой доминирует скорее реагирование на развитие производительных сил, а во второй требование упорядоченности — укрепление структуры экономического строя. Обе эти взаимосвязи выражают объективно существующие связи. Связи, формирующиеся внутри хозяйственных единиц и между ними, непосредственно реагируют на развитие производительных сил. Экономический строй временно ограничивает их изменения, но не может остановить их развития, более того, в конечном счете это является причиной создания нового экономического строя.

Экономический строй данного периода лучше всего может быть охарактеризован категорией присвоения, которая содержит соблюдение распределения, — удовлетворение личной и производственной потребности — и необходимых для этого бесперебойных пропорций, распоряжение материальными благами и рабочей силой, единство вынесения решения и руководства. Присвоение устанавливает границы для осуществления кооперации и определяет экономические связи между людьми. Надстройка непосредственно охраняет присвоение и постоянно разрушает потребность в изменениях кооперации, требуемой развитием производительных сил.

Распределение труда, кооперация, в свете присвоения могут быть подвергнуты анализу в двух взаимосвязях: с одной стороны они определены развитием производительных сил и таким образом отражают механизм изменения собственности; с другой стороны представляют часть экономической структуры данного общества и определены с помощью присвоения. В спорах, ведущихся об определении собственно-

сти, часто не отделяют друг от друга эти две взаимосвязи, вследствие чего проблему эту трудно истолковать. *Общее понятие собственности тождественно с присвоением лишь постольку, поскольку в этом конкретизируется любая данная характеристика для общественно-экономической формации форма собственности.*

Данная форма распределения труда и кооперации характеризует всю экономику общества. Общество состоит из индивидуумов, из групп, и их поведение регулируется отношениями распределения и интересов определенными присвоением. За функциями, изолированными распределением труда, стоят люди, которые вынуждены производить и потреблять ради сохранения своей жизни. Это производство и потребление разыгрываются так, что их определяет конкретная форма кооперации, конкретный метод присвоения. Развитие производительных сил привело к разграничению интересов и сформировало наряду с индивидуальным и общественным интересом и специальный — классовый интерес. Создание специальных интересов привело к созданию государства. Важнейшая роль государства заключается в том, что оно принимает в качестве общих специальные интересы одной группы.

Развитие производительных сил становится понятным для индивидуума через посредство формирования условий интересов. Индивидуум, реагируя на свои индивидуальные или специальные интересы, часто готов ориентироваться в направлении новых форм кооперирования. Однако ни одно общество не предоставляет возможность неограниченного выбора. Изменение и движение интересов ограничивает надстройка, в особенности государство и право. Создание государства и права подключается к формированию частной собственности.

Классики марксизма никогда не упрощали и главным образом не отрывали частную собственность от развития всего производства в целом. Стабилизация кооперации, склонной постоянно к преобразованиям всегда была задачей общества. Эту функцию всегда выполняла надстройка и эта деятельность, если мы абстрагируем от ее формы и методов, вечная! Изолированность частной собственности приводит к формированию специальных интересов и поскольку их совместное существование и борьба друг с другом угрожают обществу, возникло и разрешение: один специальный интерес повышают до уровня всеобщего. Специальный интерес способна принять в качестве общего такая группа людей — класс —, которая сильнее всех, вернее, та, которая лучше всего выражает требования, определенные развитием производительных сил.

Класс, выставляющий собственный специальный интерес в качестве общего, вынужден силой уничтожить все стремления, направленные против его формы присвоения. В этой борьбе складывается право, которое отражает точку зрения и интересы одной группы, одного класса, и навязывают их обществу.

Таким образом право охраняет — формирует — такую конкретную форму распределения труда и кооперации, которая обеспечивает для одной группы людей выгодные для нее возможности и способы при-

своения, с которыми у нее связаны интересы — лучшее удовлетворение своих потребностей. Для осуществления этой цели использует аппарат принуждения, чтобы заставить членов общества к благоприятному для нее поведению и способам действия. В первую очередь соответственно этому необходимо регулировать конкретные формы связей между хозяйственными единицами; наряду с этим отношения обмена, специализацию; в заключение необходимо определить, кто и каким способом распоряжается условиями производства — средствами производства и людьми. Иными словами, надо принять непосредственное участие в формировании, укреплении и прочной защите отношений присвоения, характерных для данной формы собственности.

* * *

Понятие собственности как я уже попытался выше это коротко продемонстрировать, в одинаковой степени выражает динамику и статический характер общественно-экономической формации. Этим подключается развитие производительных сил к производственным отношениям и принуждают их к изменениям. Вместе с тем в собственности выражается связь надстройки и производственных отношений, для которой характерна стабильность. Отношения присвоения выражают „стабильную” сторону собственности.

Собственность в одинаковой мере охватывает механизм развития и движения общества и характерный для данной эпохи экономический строй. Развитие производительных сил разлагает отношения людей между собой постоянно изменяющимся распределением труда —, кооперацией и вынуждает в конечном счете их изменения. В ходе развития общества, принимая во внимание более продолжительный период, для экономических связей между людьми всегда было характерно именно это, на основании этого могут быть вскрыты противоречия, можно проследить движение и наметить направление. Однако экономические связи между людьми не могут находиться в постоянном движении, потому что это сделало бы невозможным формирование системы вынесения решений, руководства и присвоения данного периода. Стабильность экономического строя определяет форма собственности. Форма собственности определяет способ кооперации, формирует отношения интересов индивидуумов и групп и т.д.

Собственность является общей категорией, которая отражает взаимосвязи группы явлений и особые стороны которой выражают отдельные отношения этих явлений. Общий характер означает отражение взаимосвязей между категориями общественно-экономической формации. Он не включает их в себя, а только выражает их связи. В качестве общей категории собственность делает возможным проведение анализа развития и движения общества.

Форма собственности с точки зрения собственности является частным, однако для данной формации общей взаимосвязью является и тот узел, в котором сходятся элементы экономического строя. К поня-

тию собственности можно подойти со многих аспектов и в зависимости от этого взаимосвязь дает иную проекцию.

Понятие собственности в экономическом толковании: конкретная форма распределения труда и кооперации, которую в конечном счете определяет развитость производительных сил. Определенная роль производительных сил означает, что использование новых производственных способов, средств труда и т.д. приносит с собой почти постоянное — понимаемое в таком смысле — изменение собственности. Общество, однако, вынуждено прочно сохранить определенные взаимоотношения. Освящение взаимоотношений — окостенение формы собственности — происходит путем использования надстройки.

Таким образом можно различить динамическую — находящуюся в непосредственной связи с производительными силами, постоянно движущуюся — категорию собственности и одну статическую категорию, охраняемую надстройкой. Обе категории означают экономическое толкование собственности: *динамическая* — признание основного направления развития, необходимость разграничения движения наряду с данной развитостью производительных сил; *статическая* — присвоение, принятые, господствующие взаимоотношения, которые определяют границы как в области вынесения решений, так и в области осуществления интересов.

Эта двойственность собственности сопровождает все развитие человеческого общества. Люди, следуя своим интересам, подключаются к обществу, и основные правила их поведения, подключение их интересов, определяет форма собственности. Два типа собственности: коллективная (общественная) собственность и частная собственность. Эти два основных типа означают отличные друг от друга связи интересов. В случае общественной собственности индивидуальные интересы более непосредственно подключаются к интересам коллектива. В случае частной собственности индивидуальные интересы группируются в особом и из числа многих особенных интересов выделяется с помощью государства и права „общий иллюзорный” интерес. (Естественно, что и в случае общественной собственности может играть роль движение особых интересов, анализом которого я здесь пренебрегаю.)

Юридическая форма собственности: обеспечение стабильности, необходимой для бесперебойного продолжения производства в области регулирования человеческих отношений, когда особенные интересы отдельных групп людей — с использованием механизма принуждения — выставляют как общие интересы общества.

Юридическое понятие собственности показывает сходство со статическим изменением экономического толкования. Сходство, однако, не означает совпадение. Статическое состояние собственности действительно для всех общественно-экономических формаций, однако, если не имеется противоположных „особенных” классовых интересов, это может гарантировать в одинаковой степени обычай, традиция или стоящее на высоком уровне научное признание.

Вместе с тем с помощью права господствующий класс регулирует

только наиболее важные для него отношения. Из числа важнейших категорий формы собственности — конкретные кооперативные отношения, отношения присвоения и отношения интересов — это означает в первую очередь регулирование присвоения. Охрана данной формы присвоения является вместе с тем и определением важнейшей взаимосвязи отношений интересов. В наименьшей степени может регулироваться кооперация внутри хозяйственных единиц, потому что она находится в рамках частной собственности и непосредственно соприкасается с развитием производительных сил. Кооперация между хозяйственными единицами уже связана и с присвоением. Это означает, что она не может изменять свои формы, вернее, изменения должны оставаться в пределах данного присвоения. Невозможно — именно вследствие постоянных изменений — регулировать кооперативные отношения юридическими методами. Непременнo необходимо, однако, определить крайние значения изменений, которые, отражая интересы господствующего класса, являются довольно гибкими.

Обеспечение статической стороны собственности входит, как правило, в задачу надстройки и это не изменяется и тем, что в отдельные периоды значительную их часть перенимает государство и право.

Использование государства и права — механизма принуждения — подключается к существованию классов, оно связано с появлением и существованием „иллюзорных общих” интересов. Однако, сохранение статического состояния является не только задачей права и задачу эту нельзя сузить исключительно до этого.

С созданием статического состояния складывается во все эпохи экономический строй общества. Право, исходя из своего характера, более твердо охраняет статическое состояние и в то же время может быть легче изменено чем обычай, традиции. Эта кажущаяся противоречивой роль делает возможным формирование и использование механизма принуждения. Может быть именно поэтому в первый период создания бесклассового общества — коммунизма — более часто чем это требовалось и в больших размерах прибегали к применению юридического регулирования и поэтому трудно отказаться от этого даже там, где оно стало уже излишним. Большая опасность юридического регулирования заключается в том, что оно может преобразовываться актом воли и проведено в жизнь с использованием механизма принуждения и тогда, когда уже не дает преимуществ для общества, и это положение может сохраниться до тех самых пор, пока не сформируются такие противоречия, которые делают невозможным дальнейшее его применение.

Понимаемая в юридическом смысле собственность всегда носит „статический” характер. В условиях социализма, однако, и в этой области произошли значительные изменения: становятся известными направления развития общества и это принуждает юридическое регулирование активно участвовать в формировании новых форм контактов и до определенной степени — через посредство регулирования в общих чертах — обеспечивать их дальнейшее развитие. В результате

этого более динамическим становится и юридическое регулирование, оно ставит на службу развития все те силы, которые прежде — почти всегда — способствовали формированию стабилизации, статического состояния.

* * *

По моему мнению определение понятия собственности с нескольких сторон оказывает большую помощь при анализе производственных отношений. Оно предоставляет возможность анализа развития экономических механизмов, возможность определения границ изменений и вскрытия и теоретической систематизации отличающихся друг от друга специфических особенностей. Такой взгляд на собственность облегчает кроме того и выяснение взаимного влияния экономического и юридического регулирований. В наше время многие науки занимаются — прямо или косвенно — собственностью. Поэтому многостороннее определение понятия путем сопоставления результатов, полученных в различных областях, может привести к дальнейшим результатам.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ См. В. А. Афанасьев: Научное руководство обществом. Издательство „Кошнур“, 1969, 5–20 стр.

² В. И. Ленин: Философские тетради, Издательство „Сикра“, 1954, 341 стр.

³ О. Ланге: Политэкономика, II том. Издательство экономической и юридической литературы, 1957, 50–51 стр.

⁴ Цитированное произведение, 51–52 стр.

⁵ В. Брус: Общие проблемы функции социалистической экономики. Издательство экономической и юридической литературы, 1966, 10–11 стр.

⁶ К. Маркс: Введение к критике политической экономии. Издательство „Сикра“, 1951, 12 стр.

⁷ К. Маркс: Формы собственности докапиталистического общества. Издательство „Сикра“, 1950, 28–29 стр.

⁸ См. Произведения Маркса–Энгельса, III том. Будапешт, 1960, 77 стр.

⁹ К. Маркс: Капитал, том I, 1955, стр. 344.

¹⁰ В. И. Ленин: Сочинения, том XXII, стр. 266.

ÜBER DIE KATEGORIE DES EIGENTUMS

ZUSAMMENFASSUNG

Die wichtigsten Elemente der gesellschaftlich-wirtschaftlichen Formation — Produktionskräfte, Wirtschaftsordnung, Überbau — bilden in gegenseitiger Wirkung Zueinander ein System und zugleich sind sie selbst die Träger komplizierter Zusammenhänge. Die Analyse der Zusammenhänge ist dadurch erschwert, dass sich im Leben der Gesellschaft die Bewegung — die Entwicklung — und der statische Zustand der Regelung abwechseln.

Der Prozess der Reproduktion erfordert die „Regelung“ — die Regelung der Spezialisierung der Produktion und der Formen der Zusammenarbeit —, die aber als Ergebnis der Entwicklung der Produktionskräfte zur Änderung geneigt ist. In der Kategorie des Eigentums widerspiegeln sich der Dynamismus der Gesellschaft und die geregelten Zustände, eben deshalb ist seine Definition eine schwere Aufgabe. Bei der Bestimmung des Begriffes

des Eigentums können die allgemeinen Züge durch Beschreibung je einer Seite der Erscheinung erkannt werden.

Das Eigentum ist eine allgemeine Kategorie, die die Zusammenhänge einer gesellschaftlichen Erscheinungsgruppe ausdrückt, während ihre speziellen Seiten die einzelnen Teilerscheinungen widerspiegeln. Die Eigentumsform ist im Verhältnis zum Eigentum ein einzelner Zusammenhang, aber ein allgemeiner Zusammenhang einer gegebenen Formation und in diesem Knotenpunkt werden die wichtigsten Zusammenhänge der Elemente der gegebenen Wirtschaftsordnung ausgedrückt.

Es können die dynamische, die statische, und die Überbauseite des Eigentums unterschieden werden. Die dynamische, die mit den Produktionskräften im Zusammenhang steht, ist der Zustand der ständigen Änderung, die statische ist das Rückgrat der Wirtschaftsordnung, deren Stabilität durch die Überbauseite gesichert wird.

Der statische Zustand wird durch den Überbau ausgestaltet, die beiden Seiten sind aber nicht identisch. Der Überbau regelt bloss die herrschenden, hinsichtlich des gegebenen statischen Zustandes die wichtigsten Verhältnisse. Die statische Seite ist reicher als der Überbau, denn sie trägt in sich das entstehende Neue, ohne dass es „geregelt“ wäre.

ON THE CATEGORY OF PROPERTY

SUMMARY

The most important elements of the social and economic formation — the means of production, economic system and superstructure create a system in interrelation with each other and they themselves are bearers of complex relations. The analysis of the relations is made more difficult by the fact that in the life of society movement, development and the static state alternate with each other.

The process of reproduction requires "regulation", — the regulation of specialization of production and the forms of cooperation — which is, however, as a result of development in the forces of production bent for change. In the category of property the dynamism of society and the regulated state are reflected, therefore its definition is a difficult task. On defining the notion of property the general characteristics can be recognized by describing certain aspects of the phenomenon.

Property is a general category which expresses the relations of a group of phenomena in society, while its special aspects reflect some part-phenomena. The form of property is a single relation but at the same time it is a general relation of a given formation and the most important relations of the given economic system's elements are expressed in this point.

There can be distinguished dynamic, static and superstructure aspects of property. The dynamic aspect being in connection with the forces of production is the state of constant change, the static aspect is the backbone of the economic system, the stability of which is ensured by the superstructure aspect.

The static state is formed by the superstructure, but the two aspects are not identical. The superstructure regulates only the dominant relations which are the most important from the point of view of the given static state. The static aspect is richer than the superstructure because something new comes out of it without it being regulated.